



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

№ А61-1946/11

19 декабря 2011 года

Арбитражный суд РСО-Алания в составе:

судьи Бекоевой С.Х.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Езеевой З.М. рассмотрев в заседании суда дело по заявлению управляющей компании с муниципальным долевым участием Общество с ограниченной ответственностью «Владикавказское домоуправление -1»

к Административной комиссии муниципального образования г.Владикавказ

о признании незаконным и отмене постановления от 21.04.2011года № 576

при участии:

от заявителя – Рамонов Р., директор (личность установлена), Дзгоева А.И. по доверенности от 17.08.2011года № 815

от заинтересованного лица– не явились,

от Администрации (префектуры) внутригородского Северо-Западного района г. Владикавказа – не явились,

установил: Управляющая компания с муниципальным долевым участием Общество с ограниченной ответственностью «Владикавказское домоуправление -1» (далее Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к административной комиссии Администрации местного самоуправления г. Владикавказа - Префектуры по Северо-Западному району (далее административная комиссия) о признании незаконным и отмене постановления от 21.04.2011года № 576 о привлечении к административной ответственности по пункту 12 статьи 3.1 Закона РСО-Алания «Об административной ответственности за отдельные виды правонарушений» в виде взыскания штрафа в размере 10000руб.

Заявление обосновано следующим.

По факту административного правонарушения не составлен протокол об административном правонарушении, обществу не была предоставлена возможность для дачи объяснений по содержанию протокола, чем нарушены требования статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ). Рассмотрение административного дела состоялось в отсутствие представителя общества. В нарушение части 1 статьи 29.10 КоАП РФ в оспариваемом постановлении отсутствует мотивированная часть, нет четкой формулировки, какое именно лицо привлечено к административной ответственности. Осмотр придомовой территории проводился без предварительного извещения общества. В заявлении указано, что мусор ежедневно убирается и указание на захламление прилегающей придомовой территории бытовым, строительным мусором 15.04.2011года по адресу ул. Весенняя, ¼ необоснованно.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования полностью по доводам заявления. Пояснил, что общество получило повестку о вызове на 19.04.2011года на заседание по вопросу нарушения обществом статьи 3.1 пункта 3 Закона РСО-Алания от 01.08.2003года № 31-РЗ «Об административной ответственности за отдельные виды правонарушений» 15 апреля 2011года. Представитель общества явился в назначенное время и ему устно было вынесено предписание об устранении выявленного нарушения, а именно убрать бытовой, строительный мусор с придомовой территории по адресам: ул. Весенняя, 1/5 и ул. Весенняя, ¼, при этом протокол об административном правонарушении не составлялся. О том, что общество привлечено к административной ответственности узнали от УФССП по РСО-Алания после возбуждения ими исполнительного производства на основании оспариваемого постановления.

В соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Административная комиссия Администрации местного самоуправления г. Владикавказа - Префектуры по Северо-Западному району судом заменена на Административную комиссию муниципального образования г. Владикавказа.

Заинтересованные лица письменный отзывы не представили, в судебное заседание не обеспечили явку своих представителей. С учетом того, что они надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения дела, судебное заседание в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проведено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя, суд считает

заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением № 576 от 21.04.2011года административная комиссия привлекла Общество к административной ответственности по части 12 статьи 3.1 Закона РСО-Алания №31-РЗ от 01.08.2003г. «Об административной ответственности за отдельные виды правонарушений» и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000руб.

Общество, не согласившись с вынесенным постановлением, обжаловало его в суд, заявив ходатайство о восстановлении срока на его обжалование со ссылкой на то, что о привлечении к административной ответственности указанным постановлением им стало известно от судебного пристава-исполнителя после получения 18 августа 2011 по факсу оспариваемого постановления..

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд считает подлежащим восстановлению срок для обжалования оспариваемого постановления. В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ и статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно сведениям о получении постановления №576 от 21.04.2011 от УФССП посредством факсимильной связи на ксерокопии постановления значится дата передачи - 18.08.2011года. Других доказательств вручения либо направления оспариваемого постановления в адрес заявителя в ходе судебного разбирательства не представлено. С заявлением о его оспаривании заявитель обратился 25.08.2011года.

В соответствии с пунктом 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной

ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно статье 28.1 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента:

1) составления протокола осмотра места совершения административного правонарушения;

2) составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 27.1 настоящего Кодекса;

3) составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении;

4) вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 настоящего Кодекса;

5) оформления предупреждения или с момента наложения административного штрафа на месте совершения административного правонарушения в случае, если в соответствии с частью 1 статьи 28.6 настоящего Кодекса протокол об административном правонарушении не составляется;

6) вынесения постановления по делу об административном правонарушении в случае, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

Административной комиссией не представлены доказательства возбуждения дела об административном правонарушении: протокол об административном правонарушении и доказательства извещения Общества о составлении протокола об административном правонарушении.

В силу части 1 статьи 29.10 Кодекса обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, должны быть указаны в постановлении по делу об административном правонарушении.

Частью 2 статьи 28.2 и пунктом 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено обязательное указание в протоколе об административных правонарушениях времени, места совершения и событие административного правонарушения, а в постановлении о привлечении к административной ответственности – обстоятельства, установленные при рассмотрении дела. Эти требования относятся не только к форме, но и к содержанию названных документов, поскольку позволяют обеспечить соблюдение гарантий защиты прав

привлекаемого к ответственности лица, виновность которого должна быть установлена в силу указаний статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении относительно вмененного обществу правонарушения заинтересованным лицом в материалы дела не представлен.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" суду при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности или дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении; их нарушение может являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа в силу части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Аналогичные разъяснения даны в пунктах 10 и 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 №46).

Приведенные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные гарантии лица, привлекаемого к административной ответственности. Без предоставления лицу возможности воспользоваться своими процессуальными правами дело об административном правонарушении не может быть рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

В постановлении от 21.04.2011года № 576 указано, что общество 15.04.2011года по ул. Весенняя, ¼, 1/5 нарушило иные правила благоустройства, выразившиеся в захлавлении прилегающей придомовой территории бытовым, строительным мусором, т.е. совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 3.1/12 РЗ №31.

В соответствии со статьей 104 Правил по благоустройству, озеленению и обеспечению чистоты на территории города Владикавказа, утвержденных решением Собрания Представителей г.Владикавказа от 06.08.2009 №6/48, обязанность по уборке и содержанию дворовых территорий, территорий фасадных частей многоквартирных домов

и находящихся на них пешеходных дорожек, тротуаров, въездов (выездов) во дворы, межквартирных проездов, в том числе по вывозу образовавшегося на указанных территориях мусора, возлагаются на хозяйствующие субъекты, в хозяйственном ведении, оперативном управлении или на обслуживании которых находятся данные дворовые территории.

В оспариваемом постановлении событие правонарушения не конкретизировано, не указано, в чем конкретно выразилось правонарушение и как был установлен факт захламления прилегающей придомовой территории бытовым, строительным мусором (в какое время дня была проведена проверка и т.д.).

Из оспариваемого постановления не усматривается, на основании чего сделан вывод о возложении обязанности по уборке придомовой территории по ул. Весенняя, 1/4, 1/5 именно на управляющую компанию общество с ограниченной ответственностью «Владикавказское домоуправление - 1».

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности. В отсутствие этого лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, когда имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела или если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Доказательств того, что общество было извещено о месте и времени рассмотрения дела (а именно, 21.04.2011) заинтересованным лицом в материалы дела не представлено.

Таким образом, учитывая, что фактические обстоятельства по делу об административном правонарушении не зафиксированы административной комиссией в установленном КоАП Российской Федерации порядке, суд пришел к выводу о том, что административной комиссией не доказано вменяемое Обществу правонарушения, порядок привлечения к административной ответственности существенно нарушен, и отсутствует возможность устранения данных нарушений, а потому оспариваемое постановление подлежит отмене как незаконное.

В соответствии с пунктом 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Заменить Административную комиссию Администрации местного самоуправления г. Владикавказа по Северо-Западному району на Административную комиссию муниципального образования г. Владикавказа.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Административной комиссии Администрации местного самоуправления г. Владикавказа по Северо-Западному району от 21.04.2011года № 576 о привлечении к административной ответственности по пункту 3 статьи 3.1 Закона РСО-Алания от 01.08.2003года № 31-РЗ «Об административной ответственности за отдельные виды правонарушений» Управляющей компании с муниципальным долевым участием Общество с ограниченной ответственностью «Владикавказское домоуправление № 1» (юридический адрес: РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Томаева, 30, ОГРН 1091515001808, ИНН 1515920441).

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и в сроки, установленные частями 5 и 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Судья

С.Х. Бекоева
